

Warszawa, 14 września 2013 r.

Do
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Warszawie
Ul. Jasna 2/4
00-013 Warszawa

Skarżący: Stowarzyszenie Studentów, Absolwentów
i Przyjaciół KMISH UW „Procollegio”
ul. Krasnowolska 11a
02-849 Warszawa

Zastępowany przez:
radcę prawnego
Piotra Pomianowskiego
ul. I. Krasickiego 38 lok. 2
02 – 608 Warszawa

za pośrednictwem: Szefa Kancelarii Sejmu RP
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

Strona przeciwna: Szef Kancelarii Sejmu RP
ul. Wiejska 4/6/8
00-902 Warszawa

SKARGA

na bezczynność Szefa Kancelarii Sejmu RP (dalej: Skarżony) polegającą na nieudzieleniu odpowiedzi na wniosek z 9 lipca 2013 r. 2013 o udostępnienie informacji publicznej (znak: PP-2013-7-37). Na podstawie art. 50 § 1, art. 52 § 2 i art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z 30 sierpnia 2002 r. (DzU nr 153, poz. 1270, z późn. zm.) oraz art. 21 Ustawy o dostępie do informacji publicznej z 6 września 2001 r. (DzU nr 112, poz. 1198, z późn. zm.)

zaskarżam

bezczywność Skarżonego polegającą na nieudzieleniu odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji w trybie dostępu do informacji publicznej zarzucając naruszenie art. 4 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 10 ust. 1 i art. 13 ust. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej z 6 września 2001 r. (DzU 2001 nr 112, poz. 1198, z późn. zm.) (dalej: Ustawa o DIP) poprzez nieudzielenie informacji na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 9 lipca 2013 r. i wnoszę o:

- 1) zobowiązanie strony przeciwnej do rozpoznania wniosku,
- 2) zasądzenie od Skarżonego na rzecz Skarżącego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.
- 3) rozpoznanie sprawy w najszybszym możliwym terminie.

Uzasadnienie

Skarżący – na podstawie Ustawy o DIP – wystąpił 9 lipca 2013 r. do Skarżonego z wnioskiem o udostępnienie w terminie 14 dni informacji publicznej. Treść wniosku była następująca:

Zgodnie z § 4 ust. 1 Uchwały nr 39 Prezydium Sejmu z dnia 10 grudnia 1997 r. w sprawie zakwaterowania posłów, poseł obowiązany jest niezwłocznie powiadomić Kancelarię Sejmu o tym, że przestał spełniać warunki określone w § 1 ust. 1 tej uchwały albo o ustaniu przyczyn, o których mowa w § 2 ust. 2 tej uchwały. Wnoszę o przestanie skanów lub kopii pism złożonych przez posłów w związku z § 4 ust. 1 Uchwały nr 39 Prezydium Sejmu z dnia 10 grudnia 1997 r. w sprawie zakwaterowania posłów.

Skarżony nie udzielił informacji. W odpowiedzi przekazanej e-mailem Skarżony stwierdził, że żądana informacja nie jest informacją publiczną.

Wobec powyższego Skarżący, zgodnie z przepisami *Ustawy o DIP* i utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych (IV SAB/GI 66/09 - WSA w Gliwicach, II SAB/Kr 65/09 – WSA w Krakowie) postanowił złożyć skargę na bezczynność bez uprzedniego składania zażalenia ani też wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

W myśl art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP i art. 1 ust. 1 *Ustawy o DIP* każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonych w tej ustawie. Na podst. art. 4 ust. 1 pkt 5 obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. W związku z powyższym ciąży na nich

wynikający z przepisów prawa obowiązek wszczęcia postępowania i podjęcia w nim stosownego rozstrzygnięcia lub stosownej czynności. Skarżony nie podjął stosownych czynności. Przedmiotem niniejszej skargi jest prawo do informacji publicznej udzielanej na zasadach i w trybie *Ustawy o DIP*. Wniosek złożony przez Skarżącego wszczyna postępowanie w sprawie udostępnienia informacji publicznej, zakreślając krąg podmiotów tego postępowania. Złożenie wniosku do organu podmiotu zobowiązanego przesądza o tym, iż w odniesieniu do tego właśnie konkretnego organu należy ustalić, czy jest on zobowiązany, w świetle przepisów *Ustawy o DIP*, do udzielenia wnioskowanej informacji publicznej oraz czy podjął stosowne czynności.

Nie budzi wątpliwości, że Skarżony jest obowiązany do udostępniania informacji publicznej. Skarżący stoi na stanowisku, że informacje, o dostęp do których wystąpił są informacjami publicznymi zgodnie z *Ustawą o DIP*. Ponadto, w art. 6 *Ustawy o DIP* (dalej w tym akapicie: *Ustawa*), wymieniono kategorie informacji, o które wniesiono w piśmie z 9 lipca 2013 r., czyli informacje o zasadach funkcjonowania podmiotów (art. 6 ust. 1 pkt. 3 *Ustawy*) i o danych publicznych (art. 6 ust. 1 pkt. 4 *Ustawy*). Nawet jeśli uznać, że informacja będąca przedmiotem wniosku nie należy do przywołanych kategorii, to należy pamiętać, że katalog wskazany w art. 6 *Ustawy* ma charakter otwarty – stanowi więc jedynie wskazówkę, a nie pełen zbiór możliwych informacji publicznych. Skarżony nieprawidłowo odczytał zatem art. 6 *Ustawy o DIP*.

Kopie lub skany dokumentów, o przekazanie których wniesiono dotyczą realizacji zadań publicznych finansowanych ze środków publicznych i jako takie podlegają one udostępnieniu. Takie stanowisko znajduje się w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. W sprawie I OSK 916/12 Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: *Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych informacja może dotyczyć sprawy publicznej, nie tylko wtedy, gdy została wytworzona przez podmioty wskazane w art. 4 ust. 1 ustawy, ale również wtedy, gdy odnosi się do nich w zakresie wykonywanych przez nie zadań publicznych i gospodarowania majątkiem publicznym.* (zob. także wyroki WSA w Poznaniu z 8 lipca 2004 r., WSA/Po 224/06, niepubl.; WSA w Warszawie z 16 listopada 2004 r., II SAB/Wa 238/04, LexPolonica nr 370[193]).

W związku z powyższym skarga stała się niezbędna.

Załączniki:

1. odpis skargi wraz z kopiami załączników,
2. pełnomocnictwo,
3. dowód opłacenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa,
4. wydruk z Centralnej Informacji KRS dotyczący Skarżącego,
5. wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 9 lipca 2013 r.,
6. odpowiedź na wniosek z dnia 23 lipca 2013 r.